Дело № 5-929-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

05 августа 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка №4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Гафаровой Г.В., \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, работающей в \*\*\*, имеющей на иждивении малолетнего ребенка \*\*\*, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

31.07.2025 в 19 часов 07 минут по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 17 мкр., напротив дома 1/2, водитель Гафарова Г.В., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершила дорожно-транспортное происшествие, а именно управляя транспортным средством в жилой зоне обозначенной дорожными знаками 5.21, 5.22, не предоставила преимущество движения пешеходу В., движущейся в жилой зоне После чего водитель Гафарова Г.В., в нарушение ПДД РФ оставила место ДТП, участником которого она являлась, то есть нарушила пункт 2.5 ПДД РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090. В результате ДТП у В. ушиб локтевого сустава слева, ушиб мягких тканей левого предплечья, ушиб пальцев обеих стоп, к категории раненных не относится.

В судебном заседании Гафарова Г.В. вину в совершении административного правонарушения не признала. Пояснила, что в защитнике Б. в судебном не нуждается, с ним она заключила соглашение только на ознакомление с материалами дела. Кроме того, пояснила, что 31.07.2025 в 19 часов 07 минут она управляла транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*. Отъезжая с места парковки по адресу: г.Нефтеюганск, 17 мкр., напротив дома 1/2, 5 подъезд, увидела девушку возле припаркованного впереди автомобиля, какого-либо столкновения она не почувствовала, узнала о произошедшем позже от сотрудника полиции, вину в данном дорожно-транспортном происшествии признает. В письменных пояснениях указала, что в протоколе об административном правонарушении в отношении Гафаровой Г.В., указано, что у В. ушиб локтевого сустава слева, ушиб мягких тканей левого предплечья, ушиб пальцев обеих стоп, к категории раненных не относится. При таких обстоятельствах, возникает вопрос относится ли данное событие к категории ДТП. Если нет, то на каком основании возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Гафаровой Г.В. по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, если событие, произошедшее 31.07.2025 не относится к категории ДТП, так как согласно медицинской справке В. не относится к категории раненных. В материалах дела об административном правонарушении имеется объяснение Гафаровой Г.В., согласно которой Гафарова Г.В. указывает, что момент столкновения с пешеходом в жилой зоне она не почувствовала, а узнала о произошедшем событии позже, от сотрудника полиции. Согласно фотоматериалам, имеющиеся в материалах дела, на транспортном средстве \*\*\*, имеется лишь следы касательного (притертого) характера. Незначительные притертые следы, имеющиеся на транспортном средстве \*\*\*, доказывают, что 31.07.2025 при управлении автомобилем Гафарова Г.В. не заметила, что совершила наезд на пешехода В., что доказывает факт малозначительности и что Гафарова Г.В. не была осведомлена о факте, и умышленно не оставила место произошедшего события. Факт того, что у Гафаровой Г.В. не было умысла скрыться с места события доказывает и тот факт, что Гафарова Г.В. проживает по тому адресу, где произошло данное событие и осведомлена, что во дворе данного многоэтажного дома по периметру установлены камеры видеонаблюдения и скрываться нет смысла. Просит производство по делу об административном правонарушении прекратить. В случае отказа в прекращении производства по делу об административном правонарушении, переквалифицировать ее действия с ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ на ч.1 ст. 12.27 КоАП РФ.

Допрошенная в судебном заседании в качестве потерпевшей В., которой перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности потерпевшей по ст. 25.2 КоАП РФ, предупрежденная об ответственности по ст. ст. 17.9, 17.7 КоАП РФ, суду показала, что 31.07.2025 примерено в 19:08 она вышла из подъезда №8, дома 1/2, 17 мкр. С левой стороны вдоль тротуара стоял автомобиль \*\*\*, за рулём была женщина. Машина начала движение, она в этот момент стояла возле другой припаркованной машины. Женщина ее видела, однако не пропустила, проехала по ее стопам и правой дверью прижала к другой машине, после чего она упала и ударила левый локоть. Свидетель мужчина предложил ей вызвать ГАИ, но она отказалась, после чего она уехала домой, из дома пришла в больницу, где сотрудники медицинского учреждения вызвали ГАИ.

В судебное заседание потерпевший Г. извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, ходатайств об отложении дела от него не поступало, об уважительности причин неявки суду не сообщил.

Мировой судья, выслушав Гафарову Г.В., потерпевшую В., исследовав материалы дела, считает, что факт совершения административного правонарушения и виновность Гафаровой Г.В. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается совокупностью следующих доказательств:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 31.07.2025, составленным уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, и оснований сомневаться в достоверности и допустимости данных сведений у судьи нет, согласно которому 31.07.2025 в 19 часов 07 минут по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 17 мкр., напротив дома 1/2, водитель Гафарова Г.В., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершила дорожно-транспортное происшествие, а именно управляя транспортным средством в жилой зоне обозначенной дорожными знаками 5.21, 5.22, не предоставила преимущество движения пешеходу В., движущейся в жилой зоне После чего водитель Гафарова Г.В., в нарушение ПДД РФ оставила место ДТП, участником которого она являлась, то есть нарушила пункт 2.5 ПДД РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090. В результате ДТП у В. ушиб локтевого сустава слева, ушиб мягких тканей левого предплечья, ушиб пальцев обеих стоп, к категории раненных не относится;

- копией постановления по делу об административном правонарушении №\*\*\* от 31.07.2025 о привлечении Гафаровой Г.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.28 КоАП РФ;

- схемой места дорожно-транспортного происшествия, составленной 31.07.2025, подтверждающей место ДТП, на которой зафиксированы необходимые сведения, позволяющие восстановить место наезда на пешехода, на схеме имеются обозначения: место наезда на пешехода, припаркованные транспортные средства, схема содержит подписи должностного лица, пешехода В.;

- письменными объяснениями В. от 31.07.2025, из которых следует, что 31.07.2025 примерено в 19:08 она вышла из подъезда №8, дома 1/2, 17 мкр., спустилась с тротуара, чтобы подойти к машине друга. С левой стороны вдоль тротуара стоял автомобиль \*\*\*, номер машины она не запомнила, за рулём была женщина. Машина начала движение, она стояла возле другой припаркованной машины. Она убедилась, что женщина ее видит, но та ее не пропустила, проехала по стопам и правой дверью прижала к другой машине, после чего уехала. После того как машина проехала по ногам, она упала и ударила левый локоть, машина уехала в сторону ТЦ «Рубин» на выезд из двора. После чего она уехала домой, а из дома пришла в больницу;

- письменными объяснениями Гафаровой Г.В. от 31.07.2025, из которых следует, что 31.07.2025 в 19 часов 07 минут она управляла транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, отъезжая с места гостевой парковки по адресу: г.Нефтеюганск, 17 мкр., напротив дома 1/2, 5 подъезд, увидела девушку возле припаркованного впереди автомобиля, отъезжая правым бортом транспортного средства от нее, какого-либо столкновения она не почувствовала, позже сотрудник полиции указал ей на правый борт, управляемого ею транспортного средства, где располагались следы касательно-притёртого характера на лакокрасочном покрытии автомобиля, происхождение которых пояснить она не может, вину в данном дорожно-транспортном происшествии признает;

- объяснениями Гафаровой Г.В., данными ею в ходе судебного заседания;

- осмотром транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*, в ходе которого на транспортном средстве, обнаружены повреждения: следы касательно-притёртого характера на лакокрасочном покрытии транспортного средства на правой передней и задней двери;

- фотофиксацией транспортного средства;

- карточкой операции с ВУ;

- карточкой учета транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*, владельцем транспортного средства является Г.;

- справкой о связи ранения с дорожно-транспортным происшествием, справкой травматолога БУ ХМАО «Нефтеюганская окружная клиническая больница им. В.И. Яцкив», согласно которым у В. диагноз «Ушиб локтевого сустава слева. Ушиб мягких тканей левого предплечья. Ушиб пальцев обеих стоп». Раненным в ДТП не является (на срок не менее одних суток не госпитализировался, в амбулаторном лечении не нуждается). К категории раненных не относится;

- видеозаписью, из которой видно, как из подъезда выходит девушка, подходит к машине, в этот момент с левой стороны вдоль тротуара с парковочного места выезжает автомобиль \*\*\*, девушка находится между отъезжающим автомобилем и припаркованным, девушка падает, автомобиль \*\*\* уезжает;

- объяснениями В., данными ею в ходе судебного заседания, из которых следует, что 31.07.2025 примерено в 19:08 она вышла из подъезда №8, дома 1/2, 17 мкр. С левой стороны вдоль тротуара стоял автомобиль \*\*\*, за рулём была женщина. Машина начала движение, она в этот момент стояла возле другой припаркованной машины. Женщина ее видела, однако не пропустила, проехала по ее стопам и правой дверью прижала к другой машине, после чего она упала и ударила левый локоть. Свидетель мужчина предложил ей вызвать ГАИ, но она отказалась, после чего она уехала домой, из дома пришла в больницу, где сотрудники медицинского учреждения вызвали ГАИ.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях в соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, дорожно-транспортное происшествие – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, в числе прочего, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии с пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосьемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Таким образом Гафарова Г.В., будучи участником дорожного движения, должна была внимательно оценивать организацию дорожного движения, возникающие дорожные ситуации и в соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к нему требования указанных Правил, то обстоятельство, что Гафарова Г.В. стала участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало ее выполнить требования п.п. 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации (Постановление от 25 апреля 2001 года N 6-П и Определение от 7 декабря 2010 года N 1702-О-О), закон, закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия. Это обусловлено в том числе характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и не противоречит конституционно-правовому требованию о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации). Устанавливая ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, обеспечивать права потерпевших от преступления и компенсацию причиненного им ущерба (статья 2; статья 20, часть 1; статья 21; статья 41, часть 1; статья 45, часть 1; статья 52 Конституции Российской Федерации).

Довод Гафаровой Г.В. о том, что умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия она не имела, не нашел своего подтверждения в ходе производства по делу.

Из видеозаписи, показаний В., достоверно установлено, что дорожно-транспортное происшествие было для Гафаровой Г.В. очевидным.

Совокупность перечисленных выше доказательств объективно свидетельствует о непосредственной причастности Гафаровой Г.В. к данному событию.

Из материалов дела следует, что 31.07.2025 В. обратилась в травмпункт по поводу телесных повреждений. По результатам обследования выставлен диагноз: «Ушиб локтевого сустава слева. Ушиб мягких тканей левого предплечья. Ушиб пальцев обеих стоп».

Довод Гафаровой Г.В. о том, что событие административного правонарушения отсутствует, а также ссылки на то, что пешеход В. не относится к категории раненных, событие, произошедшее 31.07.2025 не относится к категории ДТП, являются необоснованными.

Ответственность по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. Таким образом, состав части 2 статьи 12.27 Кодекса является формальным и не зависит от тяжести причиненного вреда здоровью потерпевшего, в связи с чем вопреки доводам Гафаровой Г.В. степень тяжести вреда здоровью не влияет на квалификацию правонарушения.

В рассматриваемом деле факт причастности транспортного средства и непосредственно водителя Гафаровой Г.В. к наезду на пешехода достоверно установлен и подтверждается материалами дела.

Наезд на пешехода даже при отсутствии у него видимых телесных повреждений, как и не причинивших вред здоровью, относится к одному из видов дорожно-транспортного происшествия, что обязывает водителя к выполнению требований, предусмотренных [п. 2.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1025) Правил дорожного движения, что водителем сделано не было.

Анализируя показания Гафаровой Г.В., утверждавшей что она не заметила наезда на пешехода, мировой судья расценивает как избранную форму защиты своих интересов. Об обоснованности такой оценки безусловно свидетельствуют: показания потерпевшей В., показавшей, что когда машина, под управлением женщины начала движение, она в этот момент стояла возле другой припаркованной машины, женщина ее видела, однако не пропустила, проехала по ее стопам и правой дверью прижала к другой машине, после чего она упала; сведения об обращении В. за медицинской помощью; характер телесного повреждения в виде ушиба пальцев обеих стоп; осмотр транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*, в ходе которого на транспортном средстве, обнаружены повреждения: следы касательно-притёртого характера на лакокрасочном покрытии транспортного средства на правой передней и задней двери.

Тот факт, что Гафарова Г.В. своевременно не обнаружила ДТП с ее участием свидетельствуют о том, что она не проявила должной внимательности и предупредительности.

Принимая во внимание характер и условия маневра автомобиля под управлением Гафаровой Г.В., с учетом того, что рядом на близком расстоянии находился пешеход, которого она видела, для Гафаровой Г.В. была очевидна возможность взаимодействия с пешеходом, в указанных условиях она не могла не осознавать, что являлась участником дорожно-транспортного происшествия, при этом в нарушение п. 2.5 ПДД РФ место ДТП оставила.

Таким образом, доводы об отсутствии умысла на оставления места ДТП являются выбранным способом защиты, противоречат материалам дела и установленным в ходе рассмотрения дела обстоятельствам. Кроме того, субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.27](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определена законодателем как совершаемая исключительно с умыслом, следовательно, с субъективной стороны указанное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Довод о том, что совершенное Гафаровой Г.В. административное правонарушение является малозначительным, является не состоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вместе с тем, исходя из оценки фактических обстоятельств дела, а также характера противоправного деяния, оснований для признания его малозначительным и освобождения Гафаровой Г.В. от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Таким образом, доводы Гафаровой Г.В. не могут являться основанием для освобождения от административной ответственности за совершенное административное правонарушение, поскольку согласно [п. 1.3](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) Правил Дорожного Движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения. В силу [п. 1.6](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/16) Правил Дорожного Движения лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством. При четком соблюдении [Правил дорожного движения](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) и должном внимании, Гафарова Г.В., как участник дорожного движения, не могла не заметить совершенного ею наезда на пешехода.

По результатам оценки доказательств, в судебном заседании установлено, что произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, в смысле придаваемом этому понятию в статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и в пункте 1.2 Правил дорожного движения.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Гафаровой Г.В. мировым судьей не усматриваются.

Оснований для прекращения производства по делу, вопреки доводам Гафаровой Г.В., в судебном заседании не установлено.

Оснований для переквалификации действий Гафаровой Г.В. с ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на ч. 1 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вопреки доводам Гафаровой Г.В., не имеется.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100119&field=134&date=29.07.2024&demo=2) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", к действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414973&dst=101053&field=134&date=29.07.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных [пунктами 2.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=472&field=134&date=29.07.2024&demo=2), [2.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=340&field=134&date=29.07.2024&demo=2) и [2.6.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=473&field=134&date=29.07.2024&demo=2) ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию). При этом оставление водителем в нарушение требований [ПДД](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100015&field=134&date=29.07.2024&demo=2) РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414973&dst=8524&field=134&date=29.07.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом имеющиеся материалы дела прямо указывают на факт дорожно-транспортного происшествия, на участие в нем Гафаровой Г.В. как водителя транспортного средства, на ее осведомленность о факте дорожно-транспортного происшествия, а также на умышленное оставление ею места дорожно-транспортного происшествия.

Действия Гафаровой Г.В. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся».

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Гафаровой Г.В., ее имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Учитывая установленные по делу фактические обстоятельства, мировой судья назначает Гафаровой Г.В. наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Оснований для назначения Гафаровой Г.В. иного наказания не имеется. Назначение наказания в виде административного ареста не может быть применено, поскольку согласно [ч. 2 ст. 3.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=113316&dst=884&field=134&date=11.03.2024) КоАП РФ административный арест не может применяться, в том числе к женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч. 1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Гафарову Г.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Агзямова